

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА



СТАРОЗАГОРСКИ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Изх.№ 551/2016 г.

Дата: 18.10.2018 г.

До Общински съвет  
Раднево

ОБЩИНА РАДНЕВО  
ОБЛ. СТАРА ЗАГОРА  
Вх. № 294.....  
.....25.10.2018.....г.

Приложено, изпращаме Ви ЗАВЕРЕН ПРЕПИС от РЕШЕНИЕ № 51/ 15.03.2018 г. по адм. дело № 551/2016 г. по описа на Административен съд – Стара Загора, ведно с РЕШЕНИЕ № 12329 от 12.10.2018 г. по адм. д. № 5124/2017 г. по описа на ВАС – София, за сведение и изпълнение.

РЕШЕНИЕТО е влязло в законна сила на 12.10.2018 г.

Председател:

Деловодител:

# РЕШЕНИЕ

№ 51

15.03.2017 г.

гр. Стара Загора

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Старозагорският административен съд, в публично съдебно заседание на шестнадесети февруари през две хиляди и седемнадесета година в състав:

Председател: ГАЛИНА ДИНКОВА

Членове: ДАРИНА ДРАГНЕВА  
МИХАИЛ РУСЕВ

при секретаря Стефка Христова  
и с участието на прокурор Петя Драганова  
като разгледа докладваното от съдия Галина Динкова адм.дело № 551 по описа за 2016 год, за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по чл.185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Стара Загора с който са оспорени разпоредбите на чл.3 ал.3; чл.24 ал.3 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Раднево, приета с Решение №410/2013г на Общински съвет Раднево. В протеста са изложени съображения за незаконосъобразност на посочените разпоредби поради противоречието им с нормативен акт от по—висока степен. Поддържа се в тази връзка, че нормата на чл.3 ал.3 от Наредбата е в противоречие с чл.8 ал.9 от ЗОБС като определя съдържание на програмата, различно от законово—изискуемото, а нормата на чл.24 ал.3 от Наредбата в частта относно предвидения срок за отдаване под наем противоречи на чл.14 ал.3 от ЗОБС. Въз основа на подробно изложени съображения, направено е искане за отмяната на посочените норми. Претендира разности.

Ответникът по оспорването - Общински съвет Раднево, редовно и своевременно призован не се представлява по делото и не взема становище по основателността на оспорването.

Представителят на Окръжна прокуратура - Стара Загора в съдебно заседание поддържа внесеня протест и обективизираното в него оспорване.

Въз основа на съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

ВЯНО С ОРИГИНАЛ

Дата:

Подпис:



Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Раднево е приета с Решение №410 от 28.03.2013г на Общински съвет Раднево, като със същото решение е отменена дотогава действалата Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение №346 по протокол №20 от 13.05.2005г на ОБС. Проектът на наредбата е оповестен посредством публикуване на интернет сайта на общината на 04.03.2013г с указване на възможността заинтересованите лица да изкажат становище или възразят по съдържанието в предоставен срок. По предложение от Кмета на Община Раднево, проекто - наредбата е включена като т.13 в дневния ред за заседанието на ОБС Раднево от 28.03.2013г. Мотивите на вносителя да предложи изцяло нова наредба, която да замени дотогава действалата Наредба с предмет на уредба същите обществени отношения, се свеждат до настъпилите значителни по обем законодателни промени и обусловената от тях нужда да се актуализира подзаконовата нормативна уредба по начин, който да не затруднява ползването. Въз основа съображенията на вносителя, ОБС Раднево е приел с Решение №410/28.03.2013г по т.13 от дневния ред на заседанието от 28.03.2013г, Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество /НПУРОИ/ и отменя дотогава действалата наредба с идентично наименование и предмет на уредба.

Решение № 410 / 28.03.2013г. е основано от правна страна на разпоредбите на чл.21 ал.2 ЗМСМА, вр.с чл.8 ал.2 от Закона за общинската собственост и е прието с 15 гласа „за”, против - няма, въздържали се - 3-ма общински съветници.

С последващи решения са направени изменения и допълнения в отделни разпоредби от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Раднево, които обаче не касаят оспорените текстове на чл.3 ал.3 и чл.24 ал.2 и ал.3.

Актуалната редакция на оспорените текстове от НПУРОИ на Община Раднево /л.5 и сл. от делото/ е:

Чл.3 ал.3: В изпълнение на стратегията по ал.2 Общински съвет приема годишна програма за управление и разпореждане с имотите — общинска собственост по предложение на кмета на общината. Програмата се приема най—късно до приемането на бюджета на общината за съответната година и може да бъде актуализирана през годината, като при необходимост се извършва и актуализация на общинския бюджет. Програмата съдържа: 1.прогноза за очакваните приходи необходимите разходи, свързани с придобиването, управлението и разпореждането с имоти—общинска собственост; 2.описание на имотите, които общината има намерение да предложи за предоставяне под наем, за продажба, за внасяне като непарична вноска в капитала на търговски дружества, за учредявяване на ограничени вещни права или за предоставяне на концесия; 3. описание на имотите, които общината има намерение да предложи за замяна срещу имоти на граждани и юридически лица, с подробно описание на нуждите и вида на имотите, които общината желае да получи в замяна; 4. описание на имотите, които общината има намерение да придобие в собственост и способите за тяхното придобиване; 5.други данни, определени от общинския съвет.

Съгласно разпоредбата на чл.24 ал.3 на Наредбата, срокът за отдаване под наем на имотите по ал. 1 не може да бъде по—дълъг от 5 години.

В ал.1 на чл.24 е предвидено, че свободни нежилищни имоти - частна общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на

общината или на юридическите лица на издръжка от общинския бюджет, могат да се отдават под наем на трети лица.

Така установената фактическа обстановка мотивира следните **правни изводи**:

Съгласно чл.186, ал.1 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Нормата на чл.186, ал.2 от АПК овластява прокурора да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт, като според чл.187, ал.1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето.

С оглед на което оспорването на чл.3 ал.3; чл.24 ал.3 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Раднево, обективизирано в подадения протест от прокурор в Окръжна прокуратура – Стара Загора, е процесуално допустимо.

Разгледан по същество, протестът е частично основателен.

Обществените отношения, свързани с местното самоуправление и местната администрация са уредени със ЗМСМА, чиито разпоредби очертават правният статут и компетентността на общинския съвет като орган на местното самоуправление, определящ политиката за изграждане и развитие на общината, във връзка с осъществяването на дейностите от местно значение, както и на други дейности, определени със закон. В изпълнение на правомощията си по чл. 21 от ЗМСМА общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.

Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, като приеманите от Общинския съвет наредби са подзаконови нормативни актове, съдържащи правни норми, които създават общозадължителни правила за уреждане съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение на територията на съответната община, засягащи неограничен брой адресати /чл. 7, ал.2 и чл. 8 от Закона за нормативните актове и чл. 75, ал.1 от АПК/. Такива актове общинските съвети са компетентни да издават, когато това е предвидено от Конституцията на РБългария или закон /чл. 2, ал.1 от ЗНА, чл. 76, ал.1 от АПК/. Следователно нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или от закона и се ограничават до обществени отношения с местно значение, които обаче не са регулирани от нормативни актове от по-висока степен. Съгласно чл.8 ал.2 от Закона за общинската собственост/ДВ бр.45 от 2012г/, редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи-общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област, освен когато е приложим Закона за публично-частното партньорство. Съгласно чл.14 ал.3 от ЗОБС, срокът за отдаване под наем на имотите по ал.1 се определя от общинския съвет в наредбата по чл.8 ал.2 и не може да е по-дълъг от 10 години. Налице е следователно законова делегация за приемане от Общински съвет Раднево на Наредба с предмет, на очертаня в чл.1

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ  
 Дата: \_\_\_\_\_  
 Подпис: \_\_\_\_\_



от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. Оспорените текстове от наредбата - чл.3 ал.3 и чл.24 ал.2 касаят дейности, елемент от реда, за детайлизиране на който е предоставено на ОбС правомощие, с оглед на което оспорените разпоредби от подзаконовия нормативен акт изхождат от компетентен орган.

При приемане на НПУРОС на Община Раднево не се установиха съществени нарушения на процесуалните правила.

При извършената проверка за спазването на административно-производствените правила при приемането на Наредбата, съдът не констатира допуснати нарушения на процедурата по внасяне, разглеждане и приемане на подзаконовия нормативен акт. В съответствие с изискването на чл.26 от Закона за нормативните актове, проектът на Наредбата е публикуван на интернет страницата на Общината, като е предоставена възможност на заинтересованите лица да изразят становища и да направят предложения по проекта в 14-дневен срок. Наредбата е приета от ОбС при спазване на изискванията за кворум и мнозинство.

При извършения контрол за материална законосъобразност съдът съобрази следното:

Общият принцип, регламентиран в чл. 15, ал.1 от ЗНА, предвижда, че всеки нормативен акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. В този смисъл съдебният контрол за законосъобразност на оспорените разпоредби от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Раднево, следва да обхване преценката дали регулираните с наредбата обществени отношения, предмет на оспорените разпоредби са в съответствие с нормативните актове от по-висока степен. Съгласно чл.8 ал.9 изр.първо и второ, в изпълнение на стратегията по ал.8 общинския съвет приема годишна програма за управление и разпореждане с имотите-общинска собственост, по предложение на кмета на общината. Програмата се приема най-късно до приемането на бюджета на общината за съответната година и може да бъде актуализирана през годината, като при необходимост се извършва и актуализация на общинския бюджет. Разпоредбата на чл.3 ал.3 от НПУРОС в първите две изречения от съдържанието си възпроизвежда дословно първите две изречения на чл.8 ал.9 от Закона за общинската собственост, поради което не е налице незаконосъобразност в тази ѝ част.

В изречение трето обаче на оспорената разпоредба на чл.3 ал.3 от НПУРОС, се посочва съдържанието на годишната програма по управление и разпореждане с имоти - общинска собственост на община Раднево, като това съдържание се определя в обхват по-тесен от законово предвидения като изискуем.

Съдържанието на тази програма е нормативно въведено изискуване в изр.трето на чл.8 ал.9 от Закона за общинската собственост, както следва:

„Програмата е в съответствие с раздела за общински публично-частни партньорства от програмата за реализация на общинския план за развитие и съдържа: 1.прогноза за очакваните приходи и необходимите разходи, свързани с придобиването, управлението и разпореждането с имоти - общинска собственост; 2.описание на имотите, които общината има намерение да предложи за предоставяне под наем, за продажба, за внасяне като непарична вноска в капитала на търговски дружества, за учредяване на ограничени вещни права или за предоставяне на концесия; 3. описание на имотите, които общината има намерение да предложи за замяна срещу имоти на граждани и юридически лица, с

подробно описание на нуждите и вида на имотите, които общината желае да получи в замяна; 4. описание на имотите, които общината има намерение да придобие в собственост и способите за тяхното придобиване; 5. обектите, за изграждането на които е необходимо отчуждаване на частни имоти; 6. обектите по т. 5 от първостепенно значение; 7. други данни, определени от общинския съвет.

Съпоставка на чл.3 ал.3 изречение трето от НПУРОС, и чл.8 ал.9 изр.трето от ЗОБС се установява, че в общинската наредба не е възпроизведено изискването за съответствие на програмата с Програмата за реализация на общинския план за развитие в частта му относно общинските публично—частни партньорства, както и че е отпаднало като изискване към съдържанието на годишната програма тя да съдържа обектите за изграждане на които е необходимо отчуждаване на частни имоти и тези от тях, които са от първостепенно значение /чл.8 ал.9 т.5 и 6/.

Разпоредбата на чл.8 ал.9 изр.трето от ЗОБС има императивен характер като определя унифицирано за всички общини съдържание на годишната програма за изпълнение целите на мандатната стратегия по чл.8 ал.8 от ЗОБС на органа на местно самоуправление. Частичното възпроизвеждане на изискванията към съдържанието на годишната програма по управление и разпореждане с общински имоти в общинската наредба е в по—тесен от законово—изискуемия обхват, създава възможност за заобикаляне изискванията на закона, поради което се явява незаконосъобразно. Предвид изложеното, в частта на изречение трето от чл.3 ал.3 от НПУРОС на Община Раднево е налице противоречие с нормативен акт от по—висока степен, в нарушение на чл.15 ал.1 от ЗНА. Това обуславя извод, че протеста в тази част е основателен и се следва отмяна на подзаконовия нормативен акт в частта на изречение трето от чл.3 ал.3 от НПУРОС на Община Раднево.

Съображенията на оспорващия за незаконосъобразност на разпоредбата на чл.24 ал.3 на НПУРОС на Община Раднево се свързват с предвидената продължителност от не повече от 5 години на срока за отдаване под наем на свободни нежилищни имоти — частна общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридическите лица на издръжка от общинския бюджет. Спрямо тези имоти нормата на чл.14 ал.3 от ЗОБС предвижда, че срокът за отдаване под наем се определя от общинския съвет в наредбата по чл.8 ал.2 и не може да бъде по —дълъг от 10 години. Правилото е диспозитивно — предоставено е на местния нормотворец да реши по свое усмотрение и като изхожда от местните потребности и интерес продължителността на срока за отдаване под наем на имотите, общинска собственост, като е поставено изискване за пределната продължителност на наемното правоотношение— да не надвишава 10 години. В случая Общински съвет Раднево е преценил, че срокът за отдаване под наем на имотите по ал.1 на чл.24 от НПУРОС, а това са именно имотите по чл.14 ал.1 на ЗОБС, да е с продължителност не повече от 5 години, т.е спазил е законовите предели.

С оглед на изложеното посочената разпоредба е в съответствие с чл. 14 ал.3 от ЗобС и целта на закона, протеста на чл.24 ал.3 от НПУРОС на община Раднево се явява неоснователен и в тази част и следва да бъде отхвърлен.

С оглед частичната основателност на протеста и в съответствие с чл.143 ал.1 от АПК, вр.с чл.16 ал.2 от АПК, в полза на Окръжна прокуратура Стара Загора се следват наполовина направените разноски в общ размер 20 лв за обявление в

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ  
 Директор  
 [Signature]



ДВ, а именно следва да се осъди Община Раднево да заплати на Окръжна прокуратура Стара Загора сумата от 10 лв.разноски по делото.

Водим от горните мотиви и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Старозагорският административен съд

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по протест на прокурор от Окръжна прокуратура Стара Загора чл. 3, ал.3, изречение трето от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Раднево, приета с Решение №410/28.03.2013г на Общински съвет Раднево, като незаконосъобразно.

ОТХВЪРЛЯ протеста на прокурор при Окръжна прокуратура Стара Загора против чл.3, ал.3 изречение първо и второ и чл.24 ал.3 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Раднево, приета с Решение №410/28.03.2013г на Общински съвет Раднево.

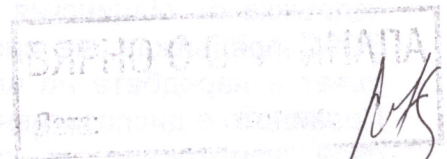
ОСЪЖДА Община Раднево да заплати на Окръжна прокуратура Стара Загора сумата от 10 лв - разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



# РЕШЕНИЕ


№ 12329

София, 12.10.2018 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на първи октомври две хиляди и осемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ГАЛИНА ХРИСТОВА  
**ЧЛЕНОВЕ:** ПЛАМЕН ПЕТРУНОВ  
ЮЛИЯН КИРОВ

при секретар Ани Стефанова Андреева и с участието  
на прокурора Чавдар Симеонов изслуша докладваното  
от съдията ЮЛИЯН КИРОВ  
по адм. дело № 5124/2017. 

Производство е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационен протест, подаден от Петя Драганова прокурор при Окръжна прокуратура Стара Загора (ОП Стара Загора) срещу Решение № 51 от 15.03.2017 г., постановено по административно дело № 551/2016 г. на Административен съд - гр.Стара Загора (АС Стара Загора) в частта, в която е отхвърлен протеста, против чл.24 ал.3 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Раднево, приета с Решение № 410/28.03.2013г. на Общински съвет Раднево (Наредбата).

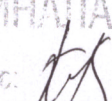
В протеста са развити доводи за неправилност и незаконосъобразност на съдебното решение в протестираната част. Счита, че текста на чл.24, ал.3 от Наредбата е незаконосъобразен и противоречи на чл.14, ал.3 от ЗОС.

Моли да се отмени като неправилно, необосновано и постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила решението на АС Стара Загора.

Ответникът Общински съвет Раднево, редовно призован, в съдебно заседание не изпраща представител и не ангажира становище по касационния протест.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава мотивирано заключение за основателност на касационния протест. Счита съдебното решение за неправилно постановено, поради което моли да бъде отменено и бъде постановено друго, с което да се отмени атакуваната разпоредба на чл. 24, ал. 3 от Наредбата.

Върховният административен съд, трето отделение, намира, че

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
1  
Дата: \_\_\_\_\_ Подпис: 



касационният протест е подаден в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна, участвала в първоинстанционното производство, за която съдебният акт в протестираната част е неблагоприятен, поради което е процесуално допустим.

Разгледан по същество, същият е **ОСНОВАТЕЛЕН**.

Със съдебното решение в протестираната му пред ВАС част от Административен съд- Добрич е **ОТХВЪРЛЕН** протеста на прокурор при Окръжна прокуратура Стара Загора против чл.24, ал.3 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Раднево, приета с Решение № 410/ 28.03.2013 г. на Общински съвет Раднево. На следващо място е **ОСЪДЕНА** Община Раднево да заплати на Окръжна прокуратура Стара Загора сумата от 10 лв - разноски по делото.

За да постанови този резултат адм. съд счита за неоснователни, съображенията на оспорващия за незаконосъобразност на разпоредбата на чл.24 ал.3 на НПУРОС на Община Раднево, които се свързват с предвидената продължителност от не повече от 5 години на срока за отдаване под наем на свободни нежилищни имоти- частна общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридическите лица на издръжка от общинския бюджет.

Обсъдена е разпоредбата на чл.14 ЗОБС, като намира, че правилото в нея е диспозитивно, като е предоставено на ОбС да реши по свое усмотрение продължителността на срока за отдаване под наем на имотите, общинска собственост, като е поставено изискване за пределната продължителност на наемното правоотношение— да не надвишава 10 години. Приема, че в случая Общински съвет Раднево е преценил, че срокът за отдаване под наем на имотите по ал.1 на чл.24 от НПУРОС, да е с продължителност не повече от 5 години, т.е. спазил е законовите предели.

В заключение решаващият съд приема, че посочената разпоредба е в съответствие с чл.14, ал.3 от ЗОБС и целта на закона, като протеста в частта му срещу чл.24, ал.3 от НПУРОС на Община Раднево се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Съдебното решение в протестираната му част е **НЕПРАВИЛНО**.

В останалата част съдебния акт не е обжалван, влязъл е в сила и съответно не е предмет на настоящото касационно производство.

Съгласно чл.7, ал.2 от Закона за нормативните актове (ЗНА), наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по- висока степен. Всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по- висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение чл.8 от ЗНА, чл.76, ал.3 от АПК и чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗМСМА.

Съгласно разпоредбата на чл.24 ал.3 на Наредбата, срокът за отдаване под наем на свободните нежилищни имоти, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридическите лица на издръжка от общинския бюджет не може да бъде по- дълъг от 5 години.

Неправилен е изводът на административния съд, че разпоредбата на чл. чл.24 ал.3 на Наредбата не противоречи на разпоредбата на чл. 14 от ЗОБС, основан на аргумента, че със законовата уредба е предоставена възможност на общинските съвети, в рамките на установения 10- годишен срок да преценят максималния срок, в който имотите общинска собственост могат да се отдават под наем.

Законодателно тази материя е уредена в чл. 14, ал.1 от Закона за общинската собственост (ЗОБС), според която свободни нежилищни имоти - частна общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица на издръжка на общинския бюджет, могат да се отдават под наем на трети лица. Срокът за отдаване под наем на имотите по ал. 1 се определя от общинския съвет в наредбата по чл. 8, ал. 2 и не може да бъде по- дълъг от 10 години.

Аналогична е разпоредбата на чл. 14, ал. 7 от ЗОБС, съгласно който: Свободни имоти или части от тях- публична общинска собственост, могат да се отдават под наем за срок от 10 години, при условията и по реда на ал. 2 след решение на общински съвет. Отново законовата рамка е определена с максималния допустим срок от 10 години.

Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 2 ЗОБС, с приетата Наредба следва и могат да се уредят единствено редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи- общинска собственост, правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници, и то при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област.

В случая с оспорения текст на наредбата е въведено ограничение, което липсва в закона. Законът категорично определя максималния срок, за който е възможно сключването на договор за наем за този вид общински имоти. В този смисъл не са налице законодателно неуредени обществени отношения, които да налагат приемането на посочената разпоредба. Общинският съвет има възможност за преценка във всеки един случай каква да е продължителността на срока в рамките на 10 годишния такъв, но преценката следва да е конкретна за всяко отделно адм. производство и ИАА.

Когато се приемат разпоредби от вида на протестираната, те трябва да са съобразени с нормативния акт от по- висока степен. Общинският съвет няма правомощие да променя законоустановеното, макар и в границите на общия 10- годишен срок, посочен от закона. В този смисъл е Решение № 9593 от 12.07.2018 г. по административно дело № 5627/ 2017 г., на ВАС III отделение и Решение № 331 от 13.01.2014 г. по адм. дело № 2747/ 2013 г., на ВАС III отделение.

Предвид изложените съображения, съдебното решение в обжалваната част е постановено в нарушение на материалния закон и необосновано, поради което следва да бъде отменено. Спорът е изяснен от фактическа страна и от анализа на посочените по- горе доказателства следва, че протеста на прокурор при Окръжна прокуратура Стара Загора, е основателен и в тази му част.

С оглед на това решението в тази част следва да бъде отменено и спорът да бъде решен по същество с отмяна на оспорените разпоредби на чл. 24 ал.3 от Наредбата на Община Раднево.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2 АПК, Върховният административен съд, трето отделение,

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Решение № 51 от 15.03.2017 г., постановено по административно дело № 551/ 2016 г. на Административен съд- Стара Загора в

3 ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
Дата: \_\_\_\_\_ Подпис: \_\_\_\_\_



*[Handwritten signature]*

частта, в която е отхвърлен протеста против чл.24 ал.3 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Раднево, приета с Решение № 410/ 28.03. 2013г. на Общински съвет Раднево, като вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ чл.24 ал.3 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Раднево, приета с Решение № 410/ 28.03.2013г. на Общински съвет Раднево.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Решението влиза в  
законна сила  
на 12.10.2018г.

Подпис:

